

## **Арбитражный суд г. Москвы**

**Заявитель:** ООО «З»

г. Москва, ул. Производственная, д.1

**Государственный орган:**

Московская...таможня ЦТУ ФТС

Г. Москва, ул. Таможенная, д.69

### **ЗАЯВЛЕНИЕ**

#### **о признании незаконным решения таможенного органа**

19 февраля 2009 года Московской...таможней ЦТУ ФТС принято решение о самостоятельном определении таможенной стоимости пяти из девяти наименований товара – домкратов, подъемников для транспортных средств, прессов, трубогибочных моделей и прочих инструментов - ввезенных ООО «З» по ГТД № N. Товар ввозился на основании внешнеторгового контракта № 3 от 17.08.2008г., а также дополнению №1 от 15.11.2008г., дополнению №2 от 17.11.2008г. и спецификации №3 от 09.11.2008г. Продавцом по внешнеторговому контракту является «М» (КНР).

При таможенном оформлении ввозимого товара по грузовой таможенной декларации № N ООО «З» представило в таможенный орган необходимый пакет документов, предусмотренный Приказом Федеральной таможенной службы от 25 апреля 2007 г. N 536 "Об утверждении Перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом".

Таможенная стоимость товара определена ООО «З» согласно ст. 19, 19.1. ФЗ «О таможенном тарифе» путем применения 1 метода, то есть «по цене сделки с ввозимыми товарами» в размере 1 394 133. 31 рубль, при этом стоимость груза по внешнеторговому контракту составила 1 268 583 руб. 31 коп. (51 930, 25 долларов США), а расходы по доставке товара на условиях FOB Шанхай составили 125 550 рублей.

Однако таможенный орган посчитал, что основной метод определения таможенной стоимости не может быть использован, поскольку имеются ограничения для его применения, изложенные в Доп.1 к ДТС-1, и самостоятельно определил таможенную стоимость товаров, ввозимых по ГТД № N, по резервному (шестому) методу на основе метода «по цене сделки с однородными товарами». Таможенная стоимость была определена в размере 146 835, 01 долларов США, что составило 3 586 973 руб. 73 коп.

Считаем принятое Таможенным органом решение о применении резервного (шестого) метода определения таможенной стоимости товара незаконным по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 Приложения к приказу Федеральной таможенной службы от 25 апреля 2007 г. N 536 и п.1 Приложения N 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом при осуществлении поставки, когда, по мнению декларанта, возможно применение метода по цене сделки с ввозимыми товарами, декларантом представляются следующие документы:

- учредительные документы декларанта;
- внешнеторговый договор купли-продажи (возмездный договор поставки), действующие приложения, дополнения и изменения к нему;
- счет-фактура (инвойс);
- банковские платежные документы (если счет-фактура оплачен в зависимости от условий внешнеторгового контракта), а также другие платежные документы, отражающие стоимость товара;
- страховые документы в зависимости от установленных договором условий сделки;

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

- договор об оказании посреднических услуг (агентский договор, договор комиссии, договор об оказании брокерских услуг), счета-фактуры (инвойсы), банковские платежные документы за оказание посреднических услуг в зависимости от установленных договором условий сделки;
- договор по перевозке, счет-фактура (инвойс) за перевозку (транспортировку), погрузку, выгрузку или перегрузку товаров;
- а также другие документы и сведения, которые декларант может представить в подтверждение заявленной таможенной стоимости;

ООО «З» документы, поименованные в названном перечне, были представлены в полном объеме, что видно из описи документов к ГТД № N.

В соответствии с п.4.ст. 323 Таможенного Кодекса «Если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок для их представления, который должен быть достаточен для этого.»

Однако, несмотря на представление ООО «З» полного пакета документов, требуемого в соответствии с нормативными актами, при осуществлении контроля таможенной стоимости, таможенный орган направил в адрес ООО «З»:

- запрос от 18.12.2008г., в котором потребовал от заявителя представления дополнительных документов, необходимых для подтверждения правильности определения таможенной стоимости, заявленной в ГТД № N.
- уведомление и требование от 18.12.2008 г. о необходимости предоставления документов и сведений согласно запроса и/или обеспечить уплату таможенных платежей согласно расчета размера обеспечения;

Одновременно в форме ДТС-1 в графе “Для отметок таможни” была проставлена запись “таможенная стоимость уточняется”, срок до 11.01.2009г.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 26.07.2005 N 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров" только при наличии признаков недостоверности сведений о цене сделки декларант согласно пункту 4 статьи 323 ТК РФ по требованию таможенного органа обязан представить объяснения и дополнительные документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости.

Основанием для принятия решения таможенного органа от 18.12.2008г. о необходимости уточнения таможенной стоимости послужили расхождения между заявленными декларантом сведениями о величине таможенной стоимости со сведениями, имеющимися у таможенного органа (Стр. 1 Доп.1 ДТС-1). Иных признаков недостоверности информации о цене сделки, которые усматривались бы из представленных заявителем на момент подачи ГТД документов, таможенным органом на момент принятия решения от 18.12.2008г. обнаружено не было.

Однако, выполняя требование таможенного органа, ООО “З” перечислило денежную сумму, указанную таможней, в обеспечение уплаты таможенных платежей в размере 536 144 рубля 74 коп., что подтверждается копией таможенной расписки ТР №0825890, после чего товар был выпущен, о чем имеется отметка на ГТД № N.

Кроме того, в ответ на запрос таможенного органа ООО “З” своим письмом от 10.01.2009 (копия прилагается к настоящему заявлению) представило в адрес таможенного органа 11 наименований документов, имеющихся у него в соответствии с законом и обычаями делового оборота: а именно: проформу инвойса, экспортную таможенную декларацию, оригиналы контракта и изменений к нему, прайс-лист, счет на фрахт, договор

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

комиссии №01/11-1 от 01.22.2008г., счет на товар, выписки из лицевого счета, поручения на покупку валюты, заявления на перевод, коносамент, а также пояснения по условиям продажи.

30.01.2009г. таможенным органом было принято решение о необходимости корректировки таможенной стоимости, о чем была проставлена соответствующая запись в ДТС-1.

В качестве обоснования принятого решения о корректировке таможенной стоимости в дополнительном листе № 1 к ДТС-1 были указаны следующие доводы, которые, по мнению таможи, свидетельствуют об имеющихся несоответствиях в представленных декларантом документах и их возможной недостоверности:

**1. сделка купли-продажи считается незаключенной, так как сторонами не определены наименование товара и его количественные характеристики;**

Указанный довод таможи является необоснованным по следующим основаниям. В соответствии со ст.455 ГК РФ существенными для договора купли-продажи являются условия о наименовании и количестве товара. При таможенном оформлении товара по оспариваемой ГТД в таможеню были представлены Контракт №3, пунктом 2 которого оговорено, что «перечень товара по каждой поставке, осуществляемой в рамках данного контракта, стороны будут оговаривать в отдельных спецификациях, являющихся неотъемлемой частью контракта»; дополнение №2 к контракту №3 с указанием на наименование и цену товара (за единицу), который будет поставляться в рамках контракта, а также спецификация №3 с указанием на наименование, количество и стоимость товара, поставляемого в рамках партии, оформленной по оспариваемой ГТД.

С учетом изложенного, очевидно, что Контракт, Дополнение №2 к контракту, спецификация №3 необходимо рассматривать в совокупности. Такой способ определения предмета поставки является обычным для делового оборота.

В соответствии со п.3 ст.455 ГК РФ условия договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Из приложенной к контракту спецификации эти характеристики товара можно установить со всей достоверностью.

Таким образом, полагаем, что Контракт № 3 сторонами был заключен, поскольку содержит в Спецификации №3 от09.11.2008г, являющейся его неотъемлемой частью, все необходимые в соответствии с законом существенные условия.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 26 июля 2005 г. N 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров" «Под несоблюдением установленного пунктом 2 статьи 323 ТК РФ и пунктом 1 статьи 15 ФЗ «О таможенном тарифе» условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме...»

В нашем случае документальное подтверждение заключения сделки в соответствующей закону письменной форме было представлено в таможенный орган.

**2. на инвойсе и контракте проставлено факсимильное клише, что, по мнению таможи, свидетельствует о ненадлежащем документальном подтверждении заключения сделки, а также о недостоверности заявленных сведений о стоимости сделки;**

Относительно доводов таможенного органа об отсутствии подписи уполномоченного лица на контракте и инвойсе необходимо пояснить следующее. Законодательством и обычаями делового оборота Китая допускается для удостоверения подлинности контракта и инвойса проставление не собственноручной подписи, а личного штампа, клише, печати уполномоченного лица.

Такое удостоверение допускается и нормами международного права (Формуляр-образец ООН для внешнеторговых документов Рекомендация № 1 Европейской

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

экономической комиссии ООН, Женева, март 1981 г.). Данным международным документом предусмотрено, что удостоверение подлинности документа возможно не только личной подписью уполномоченного лица, но и другим способом, а именно: именной печатью, клише, что и имело место в данном случае.

Статья 169 НК РФ также не содержит прямого запрета на использование факсимиле при заполнении счетов-фактур. В качестве дополнительного аргумента можно также привести закон «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ, статья 9 которого утверждает, что наличие личной подписи ответственного должностного лица является реквизитом первичного документа. А если обратиться к определению этого первичного документа, данному все в том же законе, то можно заключить, что счет-фактура никак им не является, и, таким образом, говорить о запрете использования аналога собственноручной подписи здесь нельзя.

Кроме того, сам таможенный орган указывает на наличие Дополнения №1 к Контракту №3, которым предусмотрено право китайского контрагента на удостоверение подлинности документов при помощи печати компании с использованием факсимильной росписи управляющего директора, что соответствует положениям п.2 ст. 160 ГК РФ.

Помимо прочего, по запросу таможенного органа, заявителем был представлен оригинальный экземпляр контракта и спецификации, в котором удостоверение было произведено собственноручной подписью директора организации-продавца. Наличие такого оригинала, на наш взгляд, является еще одним доводом, подтверждающим надлежащее заключение договора и соответствие действительности тех сведений, которые были заявлены декларантом, и никак не может свидетельствовать о недостоверности сведений указанных в данных документах, если по своему содержанию подлинник и копия аутентичны друг другу. Кроме того, законодательством РФ и КНР не запрещается изготовление договора в нескольких экземплярах.

### **3. Относительно непредставления фрахтового договора между ООО «З» и организацией, выставившей счет за оплату фрахта.**

Поставка осуществлялась на условиях FOB Шанхай. В соответствии Международными правилами толкования торговых терминов Инкотермс 2000 условие поставки FOB предполагает обязанность Покупателя за свой счет заключить договор перевозки от названного порта отгрузки. Таким образом, из самих условий поставки, предусмотренных договором видно, что заявитель обоснованно включил понесенные им затраты по перевозке груза в таможенную стоимость товара.

Документы, подтверждающие стоимость перевозки, а именно коносаменты, счет на фрахт, иные документы, подтверждающие расходы по перевозке, были приложены к описи документов к ГТД, а также к письму ООО «З» от 10.01.2009, направленному в адрес таможенного органа в ответ на запрос.

19.02.2009г. таможенный орган вынес решение о самостоятельном определении таможенной стоимости товара по резервному (шестому) методу, предусмотренному ФЗ «О таможенном тарифе», на основе метода «по цене сделки с однородными товарами», указав, что обоснование невозможности применения им 1 метода содержится в ДТС-1. Невозможность применения 2-5 методов обоснована таможенным органом отсутствием у него ценовой информации по идентичным и однородным товарам.

Принятым решением таможенного органа от 19 февраля 2009г. о применении резервного (шестого) метода определения таможенной стоимости товара на основе метода «по цене сделки с однородными товарами», ввезенного по ГТД № № N, изложенном путем проставления записи в графе «Для отметок таможенного органа» формы ДТС-2 «ТС принята» и в Дополнительном листе №1 к ДТС-2, а также Дополнительном листе №1 к ДТС-1, нарушаются права и законные интересы заявителя, поскольку согласно произведенным таможенной расчетам ООО «З» были доначислены таможенные платежи в размере 536 144 рублей 74 коп., что подтверждается таможенной распиской № TP-0828590, КТС-1 №0000090, КТС-1 11111111, КТС-2 22222222, КТС-2 33333333, КТС-1 2006430, КТС-2 2062400, КТС-2 2062399 (копии указанных документов прилагаются к настоящему заявлению).

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

На основании всего вышеизложенного и руководствуясь ст. 19, 19.1, 24 ФЗ «О таможенном тарифе», п. 1 Приложения к приказу Федеральной таможенной службы от 25 апреля 2008 г. N 536 и п.1 Приложения N 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом

**ПРОШУ СУД:**

**Признать незаконным решение Московская...таможня ЦТУ ФТС от 19.02.2009г. о применении резервного (шестого) метода определения таможенной стоимости на основе метода «по цене сделки с однородными товарами» по ГТД № N, изложенное путем проставления записи в графе «Для отметок таможенного органа» формы ДТС-2 «ТС принята» и в Дополнительном листе №1 к ДТС-2, а также Дополнительном листе № 1 к ДТС – 1.**

**Приложение:**

1. Платежное поручение об уплате госпошлины – на 1л.;
2. Документ, подтверждающий направление копии заявления с приложенными к нему документами в адрес таможенного органа – на 1л.;
3. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «З» - на 1л.;
4. Копия доверенности представителя – на 1 л.;
5. Копии документов, обосновывающих требования заявителя – на 40 листах.

**Представитель ООО «З» по доверенности**

**И.Л. Бурова  
Тел. 8-926-013-61-72**

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела