

**Инспекция федеральной налоговой
службы №N по г. Москве**

ООО «Т»

Юр. Адрес: Москва,ская улица, д. 6

ИНН / КПП

**Возражения
на акт выездной налоговой проверки по налогу на
прибыль организаций и НДС**

В период с «28» мая 2008г. по 25 июня 2009г. должностными лицами Инспекции федеральной налоговой службы России № N по г. Москве в отношении ООО «Т» проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой был составлен акт № N от 25 июня 2009г.

Проверка проводилась по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов: налога на добавленную стоимость, налога на имущество, налога на прибыль, транспортного налога, налога на доходы физических лиц, единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с "01" января 2007 г. по "31" декабря 2007 г.

По результатам проверки должностными лицами ИФНС РФ № N по г. Москве рекомендовано взыскать с «Т» суммы неуплаченного налога на прибыль за 2007г. в размере 521 933 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 507 227 рублей; пени за несвоевременную уплату или неуплату налогов, которые будут начислены на дату принятия налоговым органом решения; пени за просрочку исполнения обязанности по уплате налога или сбора в бюджет в размере 286 рублей; штраф за неуплату налога на прибыль в результате занижения налоговой базы в размере 94 386 рубля; штраф за неуплату налога на добавленную стоимость в размере 71 445 рубль.

«Т» не согласен с содержанием вышеуказанного акта, считает, что изложенные в нем факты не соответствуют действительности, а сформулированные выводы документально не подтверждены, носят субъективный характер и не основаны на нормах действующего законодательства, по следующим основаниям:

I. Процедурные нарушения, допущенные проверяющими в ходе

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дел

проведения проверки.

В ходе проведения выездной налоговой проверки должностными лицами были допущены нарушения процедуры ее проведения, которые существенно нарушают права «Т» как налогоплательщика и в конечном итоге привели к неверным выводам, изложенным в акте выездной налоговой проверки.

Налоговое законодательство предъявляет строгие требования к порядку проведения процедуры выездной налоговой проверки. Требования к форме и содержанию решения о проведении выездной налоговой проверки, справки о проведенной проверке, протокола допроса свидетелей, протокола осмотра территорий, помещений, документов, требования о предоставлении документов (информации), а также поручения об истребовании информации, требования к основанию и порядку продления срока проведения проверки, к форме и содержанию акта, составляемого по результатам проведения выездной проверки установлены в ст.ст. 89-100 Налогового Кодекса РФ, а также в Приказе ФНС РФ от 25.12.2006г. №САЭ-3-06/892@ «Об утверждении форм документов, применяемых при проведении и оформлении налоговых проверок; оснований и порядка продления срока проведения выездной налоговой проверки; порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов; требований к составлению акта налоговой проверки» (далее по тексту - Приказ ФНС РФ от 25.12.2006г. №САЭ-3-06/892@), а также в Приказе ФНС РФ от 31.05.2007г. №ММ-3-06/338@ «Об утверждении форм документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах» (далее по тексту - Приказ ФНС РФ от 31.05.2007г. №ММ-3-06/338@).

1.1. В частности, налоговым органом, проводившим проверку, допущено немотивированное, необоснованное продление общего срока проведения проверки, в нарушение положений ст. 89 НК РФ, а также п.3 Приложения №2 Приказа ФНС РФ от 25.12.2006г. №САЭ-3-06/892@.

1.2. Грубейшим образом нарушены требования к составлению акта выездной проверки. Согласно Приложению к Приказу ФНС РФ от 25.12.2006г. №САЭ-3-06/892@, акт выездной налоговой проверки должен содержать «систематизированное изложение документально подтвержденных фактов нарушения законодательства о налогах и сборах». Никакого документального подтверждения выводов, сформулированных в акте налогового органа, не содержится.

Выводы, сформулированные в итоговой части акта, основаны на

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дел

субъективной оценке проверяющих, носят исключительно умозрительный и предположительный характер, не имеют ссылок на первичные бухгалтерские документы (с указанием в случае необходимости бухгалтерских проводок по счетам и порядка отражения соответствующих операций в регистрах бухгалтерского, налогового учета) и иные доказательства, подтверждающие наличие факта нарушения), не содержат мотивированных расчетов занижения налогооблагаемой базы. Акт, итогом которого является предложение проверяющих о взыскании с налогоплательщика ...сот ...десяти тысяч рублей, не считая пени, размер которой будет исчислен на дату принятия решения, изложен на 23 листах вместе с приложениями, количество которых неизвестно, и даже не имеет сквозную нумерацию. Ссылки на протоколы допроса свидетелей, счета-фактуры, товарные накладные, книги покупок, бухгалтерские ведомости не содержат указания на даты и порядковые номера.

1.3. В нарушение пункта 3 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации, в акте отсутствует перечень документов, представленных проверяемым лицом в ходе налогового контроля.

Вывод: Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о грубейших нарушениях требований к содержанию описательной части акта, изложенных в НК РФ и в Приложении к Приказу ФНС РФ от 25.12.2006г. №САЭ -3-06/892@, а именно требования об объективности, обоснованности, полноте и комплексности отражения в акте всех существенных обстоятельств, имеющих отношение к фактам нарушений законодательства о налогах и сборах.

Вышеуказанные процедурные нарушения неизбежно привели к неверным выводам, изложенным проверяющими в акте налоговой проверки.

II. Замечания по существу выводов, сформулированных в акте выездной налоговой проверки.

По существу изложенных в акте доводов налогового органа и выводов, сформулированных в итоговой части акта поясняем следующее.

2.1. Проверяющие в основу выводов, изложенных в итоговой части акта, положили факты не соответствующие действительности. В частности, проверяющие утверждают, что участник «Т» гражданин О также является участником ООО «С» (предположительно стр. 5, 9, 10 акта).

Данное утверждение не соответствует действительности. Следовательно, является необоснованным утверждение проверяющих о том, что ООО «Т» является «аффилированным» с ООО «С» (предположительно стр. 9, 10 Акта).

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дел

В связи с этим, не имеют отношения к проверке ссылки проверяющих на перечисление денежных средств, полученных ООО «С» на расчетные счета от ООО «Сириус-ТЭК», на уплату налогов и сборов, услуги мобильной связи, арендные платежи, заработную плату и погашение кредитов, выданных ОАО АКБ «РУССЛАВБАНК» и ОАО «Альфа-Банк» (предположительно стр. 10 акта).

Также не имеют отношения к проверке ссылки проверяющих на взаиморасчеты с участием ООО «Клэридж», ООО «Жасмин», ООО «Транс Гарант».

2.2. ООО «Т» возражает против вывода проверяющих лиц о допущенной налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоде (п.2.3. акта).

В частности, проверяющие лица, предположительно на стр. 11-12 акта, указывают на такой признак необоснованной налоговой выгоды как документальная неподтвержденность затрат, возникших в связи с заключением и исполнением договоров поставки с ООО «Ч» и ООО «Ж», так как данные организации не могли приобрести гражданские права и обязанности в связи с их фактическим отсутствием, а первичные документы, исходящие от указанных контрагентов, содержат подписи неизвестных лиц. Кроме того, налогоплательщику вменяется отсутствие должной степени заботливости и осмотрительности при выборе контрагентов по сделке, поскольку ООО «Ч» и ООО «Ж» являются, по мнению налогового органа, фирмами-однодневками и «недобросовестными налогоплательщиками».

Между тем, все вышеизложенные доводы проверяющих лиц являются документально неподтвержденными, надуманными и противоречивыми.

2.2.1. Как видно из текста самого акта (предположительно стр. 6-10), ООО «Ч» и ООО «Ж» были надлежащим образом зарегистрированы в качестве юридических лиц соответственно в 2006г. и в 2005г. Обе организации по состоянию на 2007г. вели бухгалтерский учет и налоговую отчетность. Тот факт, что последняя налоговая отчетность была сдана 31.12.2007г. и 30.09.2007г. соответственно объясняется последующей реорганизацией данных фирм, о чем и указано в тексте самого акта. Свои выводы об отсутствии фактической хозяйственной деятельности ООО «Ч» проверяющие строят, по мнению самого налогового органа (см. предположительно стр.8 акта) на «противоречивых и необъективных» объяснениях генерального директора П. а также на том основании, что из всех представленных по запросу налогового органа первичных бухгалтерских документов видно, что гражданин П. проставлял свою подпись и в графе «бухгалтер» и в графе «генеральный директор», совмещая две вышеуказанные функции. На той же аргументации построены выводы проверяющих применительно к ООО «Ж».

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дел

2.2.2. При этом проверяющими не принимаются во внимание следующие обстоятельства. Как следует из содержания предположительно стр. 7 акта, к моменту назначения проверки, гражданин Поляков А.П. уже год как не выполнял функции генерального директора данной коммерческой организации и по объективным причинам мог не помнить обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности ООО «Ч». Действующее законодательство не запрещает, а даже предполагает возможность совмещения функций единоличного исполнительного органа и главного бухгалтера, что является распространенной практикой в деятельности коммерческих организаций. Кроме того, из содержания акта (предположительно стр.4 графа «запросы в органы МВД») можно сделать вывод о том, что граждане П. и К. давали объяснения в рамках оперативно-розыскных мероприятий. Между тем, опрос и иные оперативно-розыскные материалы необходимо оценивать критически, поскольку в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя. Если в отношении ООО «Ч», ООО «Ж», их правопреемников, либо лиц, выполнявших функции директоров, главных бухгалтеров ставится вопрос о привлечении к налоговой либо иной ответственности, то допрошенным гражданам невыгодно свидетельствовать против самих себя и возглавляемых ими организаций. Кроме того, если вышеуказанные лица, опрошенные в качестве свидетелей, утверждают, что подписи на финансово-хозяйственных документах проставлены не ими, а не уполномоченными лицами, то данное обстоятельство не должно вменяться в вину ООО «Т». Налогоплательщик оформил с контрагентом и представил в ходе проведения проверки запрошенные налоговым органом необходимые документы в обоснование произведенных расходов. Налогоплательщик не только не в состоянии, но и не обязан проводить почерковедческую экспертизу в ходе осуществления хозяйственной деятельности, проверять изменение полномочий у контрагента, если последний его об этом не уведомляет.

2.3. Выводы налогового органа о том, что ООО «Т» (предположительно стр.12 акта) не проявил должную степень заботливости и осмотрительности при выборе контрагентов (поскольку не установил их правоспособность и не проверил осуществляют ли данные коммерческие организации оплату арендных, коммунальных и иных сопутствующих деятельности юридического лица расходов, имеют ли надлежащую численность штата работников, транспортные средства и иные активы и пр.) необоснован, опровергается материалами налоговой проверки, а также не основан на нормах действующего законодательства.

2.3.1. Как указал Конституционный Суд РФ в своем определении от

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дел

16.10.2003г. №329-О, правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающие на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

2.3.2. Действующим гражданским и налоговым законодательством не предусмотрена обязанность покупателя (налогоплательщика) при заключении договора поставки осуществлять проверку хозяйственно-финансового состояния контрагента на предмет того оплачивает ли он арендные и коммунальные платежи, а также правильно ли он исчисляет и оплачивает налоги, имеет ли он в своем штате достаточное количество работников и транспортных средств.

2.3.4. При заключении контрактов ООО «Т» проверил правоспособность своих контрагентов и убедился, что они включены в единый государственный реестр юридических лиц, и что лица, подписавшие от имени указанных коммерческих организаций договоры, указаны в реестре в качестве единоличных исполнительных органов, имеющих право действовать без доверенности. Проверять сведения о том, оплачивают ли данные коммерческие организации арендные и коммунальные платежи, и должны ли они это делать ООО «Т» обязанности не имеет.

2.3.5. Утверждения о том, что контрагенты, с которыми «Т» заключил договор не платили налоги, опровергаются данными самого акта. Так, из акта (предположительно на стр. 7и 8) усматривается, что ООО «Ч» и ООО «Ж» по состоянию на 2007г. исполнили свою обязанность по уплате НДС. Согласно объяснениям П., а также данным налоговой декларации, ООО «Ч» исполнило свою обязанность по уплате налога на прибыль за 2007 год. Так из сведений, изложенных предположительно на стр. 7 акта видно, что выручка ООО «Ч» от реализации товаров (работ, услуг) составила 1 523 662 руб., что соответствует стоимости товаров (работ, услуг) без НДС, приобретенных «Т» у ООО «Ч» (предположительно стр. 8 акта). Вывод проверяющих также опровергается данными налоговой декларации ООО «Ж» по налогу на прибыль за 9 месяцев 2007 года, согласно которой выручка от реализации товаров (работ, услуг) составила 182 422 руб. (предположительно стр. 8 акта), что соответствует стоимости товаров (работ, услуг) без НДС, приобретенных «Т» у ООО «Ж» (предположительно стр.9 Акта).

2.3.6. Тот факт, что данные коммерческие организации не имеют на балансе автотранспортные средства не имеет значения для осуществления хозяйственной деятельности, поскольку согласно заключенным договорам на поставку товаров их транспортировка была осуществлена железнодорожным транспортом.

2.3.7. У налогового органа не имеется оснований считать, что «Т» должен был

знать о том, что ООО «Ч» или ООО «Ж» уклоняются от уплаты налогов (или иным образом нарушают налоговое законодательство), поскольку вышеперечисленные организации не являются взаимозависимыми. Согласно п.1 ст. 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно:

1) одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов. Доля косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой;

2) одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению;

3) лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

Понятием «подконтрольности организаций», которое используется проверяющими (предположительно на стр. 10 акта), действующее законодательство не оперирует.

Таким образом, выводы проверяющих лиц о документальной неподтвержденности затрат, возникших в связи с заключением и исполнением договоров поставки, а также об отсутствии должной степени заботливости и осмотрительности при выборе контрагентов является необоснованным, незаконным и опровергается самим материалами проведенной проверки.

2.4. ООО «Т» возражает против выводов проверяющих о необоснованности налоговой выгоды по мотиву включения налогоплательщиком в состав расходов «экономически неоправданных затрат», то есть налогового учета операций, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

2.4.1. По сути, проверяющие делают вывод об отсутствии деловой цели сделки, основываясь на том, что «ООО «Т», имея возможность приобретения товара у компаний производителей, организовало схему расчетов за товар через организации (фирмы «однодневки»), допуская «дискриминацию иных

добросовестных хозяйствующих субъектов».

Таким образом, вывод инспекции об отсутствии деловой цели при осуществлении сделок по поставке товара обоснован отсутствием экономической целесообразности названных сделок. Однако налоговое законодательство не использует понятие "экономическая целесообразность" и не регулирует порядок ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не подлежит оценке инспекцией с точки зрения их рациональности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53, установление деловой цели в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

2.4.2. Заключение договоров поставки товара с ООО «Ч» и ООО «Ж» было направлено на достижение конкретного экономического результата – получение компанией ООО «Т» экономической выгоды от последующей продажи данных товара конечным покупателям – ЗАО «Д» и другим конечным получателям, с которыми налогоплательщик заключил договоры поставки.

Так, например, учитывая содержание договора №Т от 19.12.2006г., заключенного с ОАО «С» (в частности, положения дополнения №1 к приложению №1, заключенному от 01.02.2007г., в котором оговорены объемы товара, которые ОАО «С» готов поставить в адрес ООО «Т», а также штрафные санкции, применяемые к покупателю, в случае непринятия товара Покупателем), преследуя конечную цель – добросовестное выполнение договорных обязательств с ЗАО «Д» - ОАО «Т» заключил договор поставки с ООО «Ч». В частности, факт исполнения своих гражданско-правовых обязательств за февраль 2007г. перед ЗАО «Д» подтверждается приложенными к настоящим возражениям актами приема-сдачи товара и актами сверки движения товара. Таким образом, заключение договора с ООО «Ч» обеспечило налогоплательщику выполнение гражданско-правовые обязательств перед ЗАО «Д» в полном объеме.

2.4.3. Деловая цель в предпринимательской деятельности может быть достигнута как путем совершения одной гражданско-правовой сделки, так и в результате совершения нескольких сделок.

Между тем, налоговый орган даже не предпринял попытки истребовать и

исследовать документы, подтверждающие наличие деловой цели «Т» на заключение хозяйственно-правовых договоров, что свидетельствует о субъективном подходе, допущенном проверяющими в ходе проведения выездной налоговой проверке налогоплательщика.

Следовательно, выводы проверяющих лиц об отсутствии деловой цели заключения сделок с ООО «Ч» и с ООО «Ж», являются незаконными и сделаны при неполном выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о правомерности налоговой выгоды.

2.5. «Т» возражает против выводов проверяющих о мнимости (притворности) сделок, совершенных с участием ООО «Ч», ООО «Ж» (предположительно стр. 12-13 акта). Обращает на себя внимание отсутствие какого-либо документального обоснования данных выводов налогового органа, кроме ссылок на «противоречивые и необъективные», по мнению самого налогового органа, объяснения генерального директора П.

Указывая на то, что организации-поставщики не могли приобрести гражданские права и обязанности через свои органы, проверяющие не учли то обстоятельство, что деятельность ООО «Ж» и ООО «Ч» по выполнению обязанностей по поставке для «Т» товара, свидетельствует об обратном – о том, что вышеуказанные коммерческие организации считали данные договора заключенными и действительными.

2.6. Доводы проверяющих об имитации хозяйственно-правовых связей и об отсутствии реальной деятельности по реализации заключенных с ООО «Ч» и ООО «Ж» договоров опровергаются документально. В частности, анализ заключенных с участием ООО «Т» договоров на поставку топлива, а также всех актов приемки сдачи-товара с конечными покупателями (см. в частности, приложенные к настоящему возражению акты приема-сдачи товара за февраль 2007г., а также договоры о поставке товара конечным покупателям: ООО «Ю», ООО «Я», ОАО «Ц») позволяют сделать вывод о том, что исполнение обязательств ООО «Т» перед конечным покупателем стало возможным только благодаря и вследствие того, что ООО «Ч» выполнило свои обязательства, предусмотренные договором поставки №N от 27 июля 2006г. Реальность хозяйственно-правовых связей также подтверждается банковскими документами, подтверждающими расчеты между всеми участниками договорных отношений (в частности, см. приложенные к настоящему заявлению платежные документы, подтверждающие расчеты за поставку товара между ООО

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дел

«Ч», ООО «Ж» и «Т» в феврале 2007г.)

2.7. ООО «Т» возражает против исключения расходов, понесенных налогоплательщиком в связи с оказанием ОАО «Редакция газеты «Известия» услуг рекламно-информационного характера, а также расходов по итогам служебной командировки генерального директора ООО «Т» (П. 2.4. акта). Считает, что выводы, сделанные проверяющими лицами, носят явно надуманный характер и не отвечают положениям действующего налогового законодательства.

Заключение проверяющих об отсутствии экономической обоснованности командировочных расходов также не соответствует единообразной практики арбитражных судов, в частности, Постановлению ФАС Уральского округа от 15.04.2008 N Ф09-2237/08-С2 по делу N А47-3341/07 (отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ Определением ВАС РФ от 03 июля 2008 года № 8238/08), Постановлению ФАС Уральского округа от 06.03.2008 N Ф09-184/08-С3 по делу N А60-1376/07 (отказано в передаче в Президиум ВАС РФ Определением от 14 июля 2008 года № 8483/08), согласно которым право на признание командировочных расходов не связано с результатами командировки.

2.8. ООО «ТООАП» возражает против выводов проверяющих об имевшем место занижении налогооблагаемой базы, установленном в результате сопоставления размера внереализационных расходов по данным регистров налогового учета и налоговой декларации по следующим основаниям.

Указанную проверяющими в п.2.5. акта сумму, на которую якобы произошло занижение налогооблагаемой базы невозможно было вычислить из предоставленных регистров налогового учета за 2007 год, так как корректировки нашли свое отражение лишь в мае 2008 года. Соответственно приведенные данные в п.2.5 не соответствуют тем данным, которые были предоставлены в налоговый орган. Данные, которые имели место в налоговых регистрах, предоставлены в таблице ниже. Налоговая декларация за проверяемый период полностью соответствует учетным данным за 2007год. Корректировки налога на прибыль в учете отражены во втором квартале 2008 года, а именно 01 мая 2008 года. Это подтверждается движением по карточке счета 91 «Доходы/расходы прошл. лет, выявл. в текущем периоде». Также это видно из отчетности за полугодие: в Форме № 2 «Отчет о Прибылях и убытка» по строке 151 «Прочие расчеты с бюджетом по налогу на прибыль».

Необходимость уточнения налога на прибыль возникла лишь в 2008 году в связи с корректировкой НДС. «Т» было принято решение не начислять НДС по штрафным санкциям. Корректирующие декларации по НДС были сданы 09 июня 2008г.

Оплата налогов по корректирующей налоговой декларации на прибыль была произведена 18 и 19 июня, а именно:

В Региональный бюджет:

- Платежное поручение № N от 18 июня 2008 г. на сумму 2 980 р.
- Платежное поручение № N от 19 июня 2008 г. на сумму 2 894 р.
- Платежное поручение № N от 19 июня 2008 г. на сумму 3 062 р.

Всего дополнительные платежи в Региональный бюджет на сумму: 7 936 р.

В Федеральный бюджет:

- Платежное поручение № N от 18 июня 2008 г. на сумму 1 106 р.
- Платежное поручение № N от 19 июня 2008 г. на сумму 1 075 р.
- Платежное поручение № N от 19 июня 2007 г. на сумму 1 137 р.

Всего дополнительные платежи в Федеральный бюджет на сумму: 3 319 445,00 р.

На момент проведения выездной налоговой проверки, проверяющие не могли не знать о произведенных «Т» платежах по налогу на прибыль за 2007г. и тем не менее, в своем акте, исказили фактические обстоятельства дела, представив правомерные действия налогоплательщика как противоправные.

Также были подготовлены уточненные декларации по налогу на прибыль. Согласно ст.81 НК РФ, налогоплательщик прежде чем сдать уточненную налоговую декларацию, предварительно должен оплатить налог и пени. Уточненные декларации налогоплательщик своевременно сдать не успел, но оплату произвел и отразил увеличение доходов в учете. Соответственно занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в 2007 году не произошло.

Таким образом, в итоговой части акта (п.3.2.3 акта) проверяющими не была учтена переплата по налогу на прибыль.

- III. «Т» возражает против выводов проверяющих о допущенной ООО «Т» недоимки по налогу на прибыль в размере 521 933 614 рублей, а также недоимки по НДС в размере 507 227 305 рублей по следующим основаниям.

3.1. «Т» настаивает на отсутствии занижения налогооблагаемой базы в размере 1 706 560 рублей по вышеизложенным доводам.

3.2. «Т» категорически возражает против порядка исчисления, произведенного налоговым органом применительно к размеру налогооблагаемой базы и недоимки по налогам, допущенной налогоплательщиком. Исходя из расчетов, приведенных проверяющими можно сделать вывод о том, что ООО «Т» вообще не понес никаких затрат в связи с приобретением товара у ООО «Ч» и ООО «Ж». Между тем, сам факт приобретения и поставки в натуре товара у указанных коммерческих организаций подтверждается последующими актами приемки данных товара конечными покупателями продукции, а также банковскими документами, подтверждающими расчеты между всеми участниками поставки товара – в частности, см. приложенные к настоящим возражениям акты, произведенные с участием ЗАО «Д», и платежные поручения за февраль 2007г.

Таким образом, делая вывод о занижении налогооблагаемой базы в размере 1 706 560 рубля и исчисляя исходя из этой размер недоимки по налогам, проверяющие отрицают факт того, что поставка товара в объеме оговоренном договорами с ООО «Ч» и ООО «Ж» вообще осуществлялась.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также принимая во внимание приложенные к настоящим возражениям письменные документы, обосновывающие возражения «Т», на основании ст. 101 НК РФ, просим налоговый орган:

вынести решение об отказе в привлечении «Т» к ответственности за совершение налогового правонарушения, ввиду отсутствия состава налогового правонарушения.

Приложение:

- 1) Ходатайство о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки – на 2 стр.
- 2) Оправдательные документы – всего на 163 страницах;
- 3) Доверенность представителя – на 1 стр.

Представитель ЗАО «Т» по доверенности

**/Бурова И.Л. /
8-926-013-61-72**