

**В Арбитражный суд Московской области
107996, Москва, Проспект Академика
Сахарова, д.18**

Истец: ЗАО «М»

Юр. адрес: г. Москва, пр-т Вернадского, д.30

Ответчик: ЗАО «С»

**Юр. адрес: Московская обл., Раменский р-он,
село С., ул. Совхозная, д.9**

Дело № N

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании права собственности и принуждению к исполнению обязанности в натуре

В производстве Арбитражного суда Московской области находится экономический спор по иску ЗАО «М» к ЗАО «С» о признании права собственности на комбайн зерноуборочный John Deere 9500 заводской номер машины N, а также с требованием о принуждении ЗАО «С» к исполнению обязанности по возврату товара в натуре.

ЗАО «С» возражает против требований истца и просит отказать в иске ЗАО «М» по следующим основаниям.

1. ЗАО «М» просит признать за ним право собственности на комбайн зерноуборочный John Deere 9500 заводской номер машины N и принудить ответчика к исполнению обязанности по возврату Товара в натуре.

При этом истец в качестве правового обоснования заявленного требования ссылается на положения статей 301 (Истребование имущества из чужого незаконного владения), 314 (Срок исполнения обязательства), 433 (Момент заключения договора купли-продажи), 451 (Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств), 491 (Сохранение права собственности за продавцом), 1102 (Обязанность возвратить неосновательное обогащение), 1104 (Возвращение неосновательного обогащения в натуре) Гражданского Кодекса РФ.

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

ЗАО «С» полагает, что истец заблуждается о том, что вышеуказанные нормы права могут служить правовым основанием для заявленного иска.

Предъявляя иск о признании права собственности и виндикационный иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, т.е. иски, относящиеся к вещно-правовым способам защиты гражданских прав, истец одновременно заявляет требование о применении обязательственных способов защиты права (о принуждении к исполнению обязанности в натуре), ссылаясь на положения статей 433 (Момент заключения договора купли-продажи), 451 (Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств), 491 (Сохранение права собственности за продавцом).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", иск собственника о возврате имущества лицом, с которым собственник находится в обязательственном правоотношении по поводу спорного имущества, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данное правоотношение.

Таким образом, истец одновременно заявляет два конкурирующих средства защиты права: вещно-правовой и обязательственный, что не допускается действующим законодательством.

2. Обращаясь в суд, истец должен доказать факт того, что он является собственником того имущества об истребовании которого он заявляет иск. Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, бесспорно подтверждающие право собственности ЗАО «М» на комбайн. Заявляя притязания о принадлежности сельскохозяйственного комбайна, истец не приложил договор или иной правоустанавливающий документ, подтверждающий наличие у него титульного права на данное имущество.

Единственный документ, подтверждающий правомочия истца на комбайн – это приложенный к исковому заявлению Паспорт самоходной машины и других видов техники от 24.08.2007г. Данный документ был впервые представлен на обозрение ЗАО «С» только в 2009г., что вызывает сомнения относительно его подлинности. В связи с чем ЗАО «С» обращает внимание арбитражного суда на необходимость исследования в ходе судебного заседания подлинника данного

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

документа. Содержание вышеуказанного паспорта самоходной машины также вызывает сомнения в его достоверности в силу того, что на нем отсутствуют какие-либо указания в графах о государственном регистрационном номере, дате регистрации транспортного средства гостехнадзором, в графах о дате постановки и снятия с учета.

Таким образом, истец не доказал наличие у него права собственности на истребуемое имущество.

3. Согласно разъяснениям, изложенным в п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", при применении статьи 301 ГК РФ следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого имущество фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.»

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, бесспорно подтверждающие факт нахождения в ЗАО «С» в период производства по настоящему делу комбайна зерноуборочного John Deere 9500 заводской номер машины N.

Из содержания приложенного к исковому заявлению судебного решения от 23.04.2008г. по делу № N по иску ЗАО «С» к ЗАО «М» о взыскании 2 210 000 рублей видно, что Арбитражный суд г. Москвы установил факт того, что истец (ЗАО «С») не принял товар от ответчика (ЗАО «М»), и что ответчик не представил доказательств сдачи-приемки комбайна от ответчика к истцу (стр.2 решения).

ЗАО «С» возражает против сведений, содержащихся в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.01.2009г., о том, что генеральный директор А. признал факт нахождения комбайна на территории ЗАО «С».

В рамках проверки, проводимой ...ским ГОМ УВД по Раменскому району, А. давал свои объяснения в письменной форме, и их содержание отличается от тех сведений, которые изложены в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. Копия данных объяснений прилагается к настоящему отзыву на иск. Никаких иных объяснений, тем более содержащих признание того факта, что сельскохозяйственный комбайн находится на территории ЗАО «С», А. сотрудникам

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

милиции, проводившим проверку, не давал, протоколы не подписывал. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не было обжаловано по причине того, что выводы, к которым пришли компетентные лица – об отказе в возбуждении уголовного дела, по мнению ответчика, являются законными. Кроме того, ЗАО «С» (сторона по настоящему делу) и не могло обжаловать данное постановление по причине того, что не может иметь какого-либо процессуального статуса, позволяющего ему обжаловать решения и постановления, принимаемые в рамках уголовного производства.

Тот факт, что описательная часть постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не соответствует действительности (применительно к признанию факта нахождения комбайна на территории ЗАО «С») может быть подтвержден путем обзора судом материалов проверки, которые находятся в архиве УВД по Раменскому муниципальному району Московской области.

В связи с изложенным, и учитывая то обстоятельство, что факт нахождения имущества у ответчика входит в предмет доказывания по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения, т.е. имеет непосредственное отношение к делу, а также учитывая то обстоятельство, что ответчик не имеет в силу закона возможности представить на обзор суда материалы проведенной органами милиции проверки заявления Сазонова А.Ю.,

просим суд, на основании ст. 66 АПК РФ, истребовать у ...ского ГОМ УВД по Раменскому муниципальному району, расположенному по адресу: Московская обл., Раменский р-он, село С., ул. Колхозная, д.10, материалы проверки заявления С. по факту присвоения и незаконного удержания комбайна.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 66 АПК РФ, 301 ГК РФ, п.п. 22, 23, Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 ноября 2008 г. N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения"

ПРОСИМ СУД:

В иске ЗАО «М» к ЗАО «С» о признании права собственности на комбайн зерноуборочный John Deere 9500 заводской номер машины N, а также с

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

требованием о принуждении ЗАО «С» к исполнению обязанности по возврату товара в натуре – отказать.

Приложение:

1. Доверенность представителя;
2. Копия объяснений А.

Представитель ЗАО «С» по доверенности

Адвокат

/Бурова И.Л./

8-926-013-61-72