

Арбитражный суд г. Москвы

Истец: ООО «Л»
г.Москва, Полесский проезд, д.2

Ответчик: ООО «О»
690078 г. Москва, ул. Уссурийская, д.1

Дело № N

Возражения на иск

ООО «Л» обратилось 05.08.2009г. в суд с иском к ООО «О» о взыскании 689 820 руб. из них

- 300 000 рублей – сумма основного долга – предоплаты по договору № 003/02пр от 10.02.2008г.;

- 284 487руб.27 коп. – сумма договорной неустойки в соответствии с п.4.2. Договора;

- 36 932руб.72 коп. – проценты по ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами;

- 68 400руб. – затраты на оплату юридических услуг.

Ходатайством от 20 сентября 2009г. исковые требования увеличены до 746 177руб.09коп.

Ходатайством от 14.10.2009г. исковые требования увеличены до суммы 765 904руб.00коп.

Полагаем, что требования истца являются незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

1. Требования истца о взыскании суммы основного долга в размере 300 000 руб. считаем необоснованными в связи с тем, что после возбуждения производства по делу ответчиком сумма долга была погашена, что подтверждается платежным поручением №338 от 20.10.2009г. на сумму 100 000 рублей, платежным поручением №344 от 31.10.2009г. на сумму 100 000 рублей и платежным поручением № N от 11.11.2009г. на сумму 94 400 рублей.

2. Полагаем, что расчет штрафных санкции, предусмотренных договором между сторонами и ст.395 ГК РФ, произведен неверно.

В соответствии с п.4 ст.487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара **и иное не предусмотрено договором купли-продажи**, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Договором поставки от 10.02.2008г., заключенном между сторонами, п.4.2 предусмотрена **иная ответственность** за недопоставку или непоставку товара продавцом – 0,1% от суммы договора за каждый день просрочки. Таким образом, применение ст.395 ГК РФ одновременно с применением п.4.2. Договора исключено, поскольку это означает возложение на лицо двойной ответственности за одно правонарушение.

Ст.395 ГК предусматривает обязанность должника уплатить проценты при невыполнении денежного обязательства. В случае же предварительной оплаты товаров денежное обязательство у продавца не возникает, т.к. его обязанность состоит в передаче покупателю оплаченного товара. Пока покупатель не отказался от получения товара в связи с просрочкой его передачи и не потребовал возврата платежа,

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

возлагаемая на продавца ответственность может рассматриваться в качестве неустойки за просрочку передачи товара (такая неустойка предусмотрена сторонами в п.4.2. Договора). С момента, когда покупатель по основаниям, предусмотренным п.3 ст.487 ГК РФ, отказался от принятия товара и потребовал возвратить предварительный платеж, у продавца возникает денежное обязательство, при невыполнении которого он уплачивает проценты на основании ст.395 ГК.

Учитывая изложенное, расчет штрафных санкций должен выглядеть следующим образом:

	Сумма с НДС (руб)	НДС (10%)	Без НДС	Период	Кол-во дней	Неустойка по договору	13% по ст.395 ГК
Предоплата	300 000,00	27272,73	272727,27	28.05.2009-20.09.2009	113 дней		11 127,27
Поставка	802 400,00	72 945,46	729 454, 54	20.06.2008-27.05.2009	337 дней	245 826,17	
Итого:						256 953,44	

При этом, датой начала начисления штрафных санкций на основании п.4.2. Договора является 20 июня 2008г., поскольку отгрузка товара должна была быть произведена в течение 10 дней с даты подписания спецификации (9 июня 2008г), то есть 19 июня 2008г. просрочка в поставке товара еще не наступила.

Датой окончания начисления штрафных санкций на основании п.4.2. Договора является дата предъявления истцом ответчику претензии №41 от 27.05.2009г, в которой истец просит вернуть сумму предоплаты.

С 28.05.2009г. обязанность ООО «О» по поставке товара прекращается, следовательно с этого момента начисление процентов по п.4.2. Договора неправомерно, начинается начисление процентов по ст.395 ГК РФ.

Дата окончания начисления процентов по ст.395 ГК РФ – 20.09.2009г. – на основании ходатайства самого истца.

3. На основании ст.333 ГК РФ в случае несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суд вправе уменьшить неустойку. Полагаем, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства (процент неустойки чрезвычайно высок и исчисляется не от суммы долга, а от суммы всего договора), просим принять во внимание добровольное погашение суммы основного долга на момент судебного разбирательства, **ходатайствуем об уменьшении неустойки**. Просим также принять во внимание, что предусмотренная ст.395 ГК санкция за пользование чужими денежными средствами, которая бы применялась при отсутствии п.4.2. Договора, составила бы $272727,27 \times (13\%/360 \times 450) / 100 = 44\,318,18$ руб.
4. Полагаем, что истцом необоснованно в цену иска включены судебные издержки на оплату услуг представителя, в связи с чем завышен размер государственной пошлины, об уплате которой ответчиком просит истец. В соответствии со ст. 103 АПК РФ цена иска определяется исходя из взыскиваемой суммы, в неё также включаются суммы неустойки и процентов. Аналогичное положение содержится в ст.333.22 п.2 НК РФ. В связи с изложенным требование истца о возложении на ответчика обязанности по уплате 14 059,04 руб. государственной пошлины считаем незаконным.
5. В соответствии со ст.110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, **пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований**. Согласно ст.106 АПК РФ расходы на оплату услуг представителей входят в состав судебных издержек, следовательно на них распространяется правило о пропорциональном

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

распределении судебных расходов, указанное в ст.110 АПК РФ. Просим учесть данные обстоятельства при принятии решения по делу.

Приложение:

1. Копия платежного поручения №338 от 20.10.2009г. на сумму 100 000 рублей,
2. Копия платежного поручения №344 от 31.10.2009г. на сумму 100 000 рублей
3. Копия платежного поручением № N от 11.11.2009г. на сумму 94 400 рублей.
4. Копия претензии ООО «Л» от 27.05.2009г.

**Представитель ООО «О» по доверенности
Адвокат**

**/Бурова И.Л./
8-926-013-61-72**

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела