

Прокурору Н...ского района г. Москвы,
младшему советнику юстиции Петрову С.А.

Руководителю СО по Н...скому району
г. Москвы СУ СК при прокуратуре РФ по
Москве
юристу 1 класса Иванову И.В.

от Сидорова Валерия Геннадьевича
22.01.1959г.р., проживающего по адресу: г.
Москва, пр-т Вернадского, д.31, кв. 165

Жалоба на постановление следователя СО по Н...скому району г. Москвы СУ СК при прокуратуре РФ по Москве от 11.10.2007г.

11 октября 2007г. следователем СО по Советскому району г. Москвы СУ СК при прокуратуре РФ по Москве Гусь М.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ГАИ Клепкина В.Г. и Кепкина А.А. по основанию, предусмотренному п.1 ч.1. ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием события преступления, предусмотренного ст.ст. 285, 286 УК РФ, а также об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Сидорова В.Г. по основанию, предусмотренному п.1 ч.1. ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 318, 319 УК РФ.

Аналогичное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было принято следователем М.А. Гусь 16 сентября 2007г. Однако постановление от 16.09.2007г. было отменено вышестоящим по должности лицом как незаконное и необоснованное.

Считаю обжалуемое постановление от 11.10.2007г., в части отказа в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ГАИ Клепкина В.Г. и Кепкина А.А., незаконным, необоснованным и немотивированным и прошу постановление в данной части отменить по следующим основаниям.

1. Единственным доводом постановления, послужившим основанием к отказу в возбуждении уголовного дела является то обстоятельство, что «опрошенные в ходе доследственной проверки материалов 1пр-07 очевидцы происшествия Авраменко Н.Ю. и Овечкин Л.В. являются в данном инциденте заинтересованными лицами, а очевидец происшествия Царев А.А., указал, что сотрудники ГАИ и Сидоров В.Г. никаких противоправных действий не совершали».

Между тем очевидцы Авраменко Н.Ю. и Овечкин Л.В. не могут иметь заинтересованности по делу. Они не состоят в родственных отношениях с Сидоровым В.Г., не являются подчиненными ему по должности лицами (напротив Овечкин Л.В. является работодателем Сидорова В.Г.), не имеют какой-либо зависимости от Сидорова В.Г. Сами Авраменко Н.Ю. и Овечкин Л.В. описывают характер взаимоотношений с Сидоровым В.Г. как рабочие, деловые. Обращает на себя внимание тот факт, что следователем Гусь М.А. не было дано никакой оценки **содержанию** тех сведений, которые поступили в ходе опроса очевидцев происшествия. Более того, опрос Авраменко Н.Ю. и Овечкина Л.В. был произведен **19 сентября 2007 года**, в то время как первое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было принято 16 сентября 2007 года. В связи с чем неясно, почему следователь давал оценку показаниям очевидцев,

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

которые на момент вынесения постановления еще не были опрошены. Также неясно, с какой целью вызывались для опроса данные очевидцы, если по материалам проверки 1пр-07 уже было принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Что касается обжалуемого постановления от 11.10.2007г., то оно буквально воспроизводит текст отмененного постановления от 16.09.2007г.

2. При решении вопроса о наличии либо отсутствии события преступления, предусмотренного ст.ст. 285, 286 УК РФ в действиях сотрудников ГАИ, следователем не было дано какой-либо оценки представленным Сидоровым В.Г. медицинским документам, подтверждающим причинение вреда его здоровью, в том числе полученным из бюро судебных экспертиз.

3. Прошу обратить внимание так же на то обстоятельство, что обжалуемое постановление является не только незаконным, но также необоснованным и немотивированным, что является грубым нарушением положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Из анализа обжалуемого постановления видно, что мотивировочная часть постановления от 11.10.2007г. состоит из одного абзаца на стр. 4., подавляющая часть постановления является описанием произошедшего деяния со слов участников события правонарушения.

4. Более того, отмененное постановление следователя Гусь М.А. от 16.09.2007г. дословно воспроизводит текст настоящего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.10.2007г., в связи с чем возникает вопрос об основаниях отмены предшествующего постановления и причинах невыполнения следователем Гусь М.А. указания вышестоящего по должности лица, отменившего незаконное постановление от 16.09.2007г.

Таким образом, произведенная в постановлении оценка материалов имеет неполный, недостаточный, необъективный характер. Следователем Гусь М.А. не были приняты во внимание и не дан анализ ряда материалов, имеющих важное значение для решения вопроса о наличии в действиях сотрудников ГАИ признаков состава преступления, предусмотренного ст. 285, 286 УК РФ.

В материалах проверки имеются доказательства причинения вреда здоровью гражданина, показания очевидцев с бесспорностью подтверждающие, что повреждения здоровью гражданина были нанесены именно сотрудниками ГАИ Клепкиным В.Г. и Кепкиным А.А. Тем не менее, следователем были сделаны выводы об отсутствии в действиях сотрудников ГАИ признаков преступления, что дает основания предполагать желание скрыть преступление совершенное сотрудниками правоохранительных органов при совершении ими должностных обязанностей.

**На основании изложенного и в соответствии со ст.123-127 УПК РФ
прошу:**

Отменить постановление следователя СО по Советскому району г. Москваа СУ СК при прокуратуре РФ по ПК Гусь М.А. от 11.10.2007г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ГАИ Клещинского В.Г. и Бахвалова А.А. по основанию, предусмотренному п.1 ч.1. ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием события преступления, предусмотренного ст.ст. 285, 286 УК РФ, как незаконное, необоснованное и немотивированное.

/Сидоров В.Г./

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела