

В Тверской районный суд г. Москвы
Г. Москва, Тверской Бульвар, д.25/а

Адвоката Бурова И.Л.
Г. Москва, Москворецкая набережная, д.7,
Моб. т. 8-926-013-61-72

В защиту интересов ЗАО «Н»
юр. Адрес: г. Иркутск, пр-т Гагарина, д.1.

В защиту интересов ООО «Р»
юр. Адрес: Иркутск, ул. Менжинского, д.62-а

ЖАЛОБА **(в порядке ст.ст. 123, 125 УПК РФ)**

1. В производстве СО при ЛОВД на ст. М. находится уголовное дело №, возбужденное 25.09.2007г., по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30. п. «Б» ч.2 ст. 171 УК РФ, по факту покушения на незаконное предпринимательство, осуществляемое от имени ООО «А». Подозреваемым по данному делу проходит К.

В связи с производством по вышеназванному делу 18.10.2007г. следователем было вынесено постановление в порядке ч.2 ст.82 УПК РФ о признании вещественным доказательством партии товара - соевого белка - в количестве 283 500 кг., общей стоимостью 14 899 710 (четырнадцать миллионов восемьсот девяносто девять тысяч семьсот десять) рублей., хранящегося в 21 ж/д контейнере на ст. Москва – товарная-Н.

Вышеназванный товар – соевая продукция - поставлялся ЗАО «Н» (продавцом) в адрес двух покупателей - ЗАО «П» и ООО «Л».

В адрес ЗАО «Л» было поставлено соевой продукции в количестве 148 500 (сто сорок восемь тысяч пятьсот) кг., - в 11 ж/д контейнерах, на основании Договора поставки № 1 от 01.07.2007г, а также соглашения №1 и приложения к Договору №1.

Копии данных гражданско-правовых соглашений, а также счет №1 от 01.09.2007г., товарная накладная №1 от 01.09.2007г., копии грузовых таможенных декларации № 1, №2, №3, №4, по которым соевая продукция была ввезена на территорию РФ, прилагаются к настоящей жалобе.

Как следует из п.2.1. Договора № 070701/1п от 01.07.2007г., а также из текста приложения №1 к договору, товар поставлялся на условиях поставки «франко-склад покупателя по адресу г. Москва, Люберецкий район, дер. Ш., д.5. Названное условие поставки в соответствии с толкованием международных торговых терминов «ИНКОТЕРМС» означает, что поставщик считается выполнившим свою обязанность по поставке товара с момента его передачи в указанном месте. Таким образом, ЗАО «Н» взяло на себя обязательство по доставке товара на склад покупателя.

В связи с указанным, ЗАО «Н» за свой счет был заключен договор транспортной экспедиции № ТЭ от 18.10.2006г. с ООО «Р», в соответствии с которым, ООО «Р» (экспедитор) взяло на себя обязательства по организации перевозки груза. Копии счетов-фактур, актов выполненных работ, квитанций о приеме груза на 11 контейнеров соевой продукции прилагаются к настоящей жалобе.

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

Получателем груза значилось ООО «А», поскольку согласно договора транспортной экспедиции №ТЭ, заключенного 5 июня 2007г. между ООО «Р» и ООО «А», последнее обязано было получить груз на станции Москва-Товарная и доставить его автотранспортом на склад покупателя – ООО «Л».

Однако, по прибытии груза, собственником которого до его доставки на склад покупателя по-прежнему является ЗАО «Н», на ж/д станцию, груз был задержан в связи с проведением проверочных мероприятий должностными лицами ЛОВД. Таким образом, своих обязательств по поставке груза на склад покупателя ЗАО «Н» так и не выполнило.

В соответствии с положениями гражданского законодательства, ЗАО «Н» является ответственным за несвоевременную просрочку поставки товара. На момент подачи настоящей жалобы просрочка составляет 4 месяца. Изъятие груза в качестве вещественного доказательства по уголовному делу, возбужденному в отношении сотрудницы экспедиторской компании ООО «А», не является основанием для освобождения ЗАО «Н» от гражданско-правовой ответственности. По этой причине ООО «Л» направило в адрес ЗАО «Н» претензию с требованиями об устранении допущенной просрочки товара в срок до 25 января 2008г., а также об уплате штрафных санкций, предусмотренных п.7.2. Договора поставки в размере 3 561 030 (три миллиона пятьсот шестьдесят одна тысяча тридцать) рублей. Копия претензии прилагается к данной жалобе.

Вторая часть партии груза, изъятого в качестве вещественного доказательства по уголовному делу, в количестве 10 контейнеров, поставлялась ЗАО «Н» в адрес ЗАО «П» на основании Договора поставки от 1 июня 2007г. №2 и приложения к нему №01.

Копии данных гражданско-правовых соглашений, а также счета-фактуры №№1-4, товарные накладные №1-4, копии грузовых таможенных декларации №1-3, по которым соевая продукция была ввезена на территорию РФ, прилагаются к настоящей жалобе.

Соевая продукция поставлялась по договору №2 на условиях - exw со склада продавца. Названное условие поставки в соответствии с толкованием международных торговых терминов «ИНКОТЕРМС» означает, что поставщик считается выполнившим свою обязанность по поставке товара в момент его передачи покупателю на своем складе. С этого момента законным владельцем груза стал – ЗАО «П».

Получив товар на складе продавца, ЗАО «П» передал его ООО «Р», которое, согласно договора от 2 июня 2007г. №Т, оказывало заказчику экспедиторские услуги.

Согласно п.2.2. исполнитель по договору обязан организовать перевозку груза кратчайшим маршрутом к месту назначения, и в целях оказания данной услуги вправе заключать от своего имени договоры с третьими лицами, что и было сделано – ООО «Р» заключил договор на экспедирование грузов автотранспортом с ж/д станции до склада Заказчика с ООО «А».

Согласно п.2.3. Договора от 2 июня 2007г., все риски повреждения или утраты груза в полном объеме возложены на Исполнителя – ООО «Р». На основании п.4.1. Договора, в случае пропажи или порчи грузов во время нахождения в пути ООО «Р» обязан возместить ЗАО «П» полную стоимость пропавших или испорченных грузов.

Учитывая данные положения договора, ЗАО «П» направил в адрес ООО «Р» претензию с требованиями о выполнении условий договора по доставке груза общей стоимостью 6 806 460 рублей, и выплате стоимости убытков на сумму 942 227 (девятьсот сорок две тысячи двести двадцать семь) рублей. Копия претензии прилагается к настоящей жалобе.

2.Хронологическая последовательность событий, послуживших основанием к обращению ЗАО «Н» и ООО «Р» с данной жалобой следующая.

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

14.09.2007г. оперативные работники ЛОВД ст. М. провели осмотр и отбор образцов на экспертизу товара из четырех контейнеров. При осмотре не присутствовали понятые. При этом начальником ЛОВД на ст. М. было направлено в адрес Начальника ж/д станции требование о том, чтобы не выдавать грузополучателю четыре контейнера, прибывшие в адрес ООО «А». (Копия требования прилагается к настоящей жалобе).

24.09.2007г. законный представитель ЗАО «Н» - генеральный директор К. передал под опись копии документов на товар, прибывающий в адрес грузополучателя – ООО «А» оперативному сотруднику С. Также были предоставлены оригиналы документов для обозрения. Копия описи прилагается к настоящей жалобе.

25.09.2007г. было возбуждено уголовное дело по незаконному предпринимательству в отношении сотрудницы ООО «А» - К.

28.09.2007г. уполномоченный сотрудник грузоотправителя - НТК агентства «Трансконтейнер» М. заявление о переадресации всего поступающего по двум договорам поставки товара, указывая в качестве получателя груза в Москве – ЗАО «Ф». Телеграммы о переадресации имеются на станции назначения. Копию прилагаем к настоящей жалобе.

17.10.2007г. следователь С. направил требование, адресованное начальнику ст. М., в котором обязал должностное лицо железной дороги:

1. незамедлительно информировать СО о прибытии контейнеров в адрес ООО «А»
2. о запрете переадресации контейнеров в пути следования;
3. не выдавать контейнеры, прибывающие в адрес ООО «А».

Никаких актов и писем о задержании контейнеров до 17.10.2007г. на станции не имелось.

18.10.2007г. следователем Б. было вынесено постановление о признании 21 контейнера с грузом в качестве вещественного доказательства.

В связи с действиями, совершенными должностными лицами СО ЛОВД ст. М. по задержанию груза, а также в связи с принятием решения от 18.10.2007г. о признании груза вещественным доказательством, адвокатами подозреваемой К., в целях снижения размера процессуальных издержек, неоднократно подавались ходатайства о возвращении товара его законным владельцам, которые не являются участниками уголовного процесса, но несут значительные убытки, вызванные незаконными решениями и действиями следователя по изъятию груза в качестве вещественного доказательства по уголовному делу.

Так, 04.10.2007г. защитником К. – адвокатом В. было подано ходатайство о возвращении груза законному владельцу. 08.10.2007г. В удовлетворении ходатайства было отказано по мотивам того, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие право собственности на данный товар, что не соответствует действительности, поскольку согласно приложенной к настоящей жалобе описи, правоустанавливающие документы на товар были переданы законным представителем ЗАО «Н» оперативному сотруднику С. еще 24.09.2007г.

17 октября 2007г. адвокатом В. на постановление следователя была направлена жалоба в транспортную прокуратуру. По результатам рассмотрения жалобы заместитель прокурора вынес постановление об отказе в ее удовлетворении по мотивам того, что 18.10.2007г. следователем было принято постановление о признании данного груза вещественным доказательством по делу.

14.11.2007г. адвокатом В. было повторно направлено ходатайство в СО при ЛОВД о возвращении вещественного доказательства законным владельцам с приложением всех гражданско-правовых договоров.

Ответа на данное ходатайство от следователя СО при ЛОВД на ст. М., в сроки указанные в ст. 121 УПК и вплоть до настоящего времени не поступило.

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

3. Заявители настоящей жалобы полагают, что процессуальное решение следователя С. от 17.10.2007г. №N, адресованное Начальнику станции М., является незаконным, принятым с превышением предоставленных следователю полномочий.

Следователь не вправе требовать от начальника ж/д станции устанавливать запрет на переадресацию контейнеров, также как и сам следователь не может его совершать. Переадресация – представляет собой хозяйственную, гражданско-правовую операцию, которая состоит в том, что грузоотправитель указывает станции назначения наименование нового получателя груза. Получив сообщение о переадресации, сотрудники станции назначения обязаны выдать груз только новому грузополучателю и более никакому другому лицу, в противном случае железная дорога будет нести ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по перевозке груза, в том числе в связи с его утратой.

Незаконность решения следователя проявляется и в том, что он распространил направленное им требование на предшествующее его принятию время. Переадресация уже была совершена 28 сентября 2007г., что подтверждается копией телеграммы, направленной ОАО «Трансконтейнер» в адрес ст. М. Семнадцать контейнеров с товаром, следовавших в пути с 28 сентября уже не были адресованы ООО «А». Грузополучателем данных контейнеров является – ЗАО «Ф». По этой же причине незаконным является требование о запрете выдачи контейнеров, прибывающих в адрес ООО «А», поскольку с 28 сентября 2007г. они уже были адресованы другой коммерческой организации – ЗАО «Ф».

Заявители настоящей жалобы полагают, что процессуальным решением следователя от 08.10.2007г. об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении груза законному владельцу; постановлением заместителя прокурора транспортной прокуратуры от 22.10.2007г. об отказе в удовлетворении жалобы адвоката В., постановлением следователя от 18.10.2007г. о признании груза вещественным доказательством от 18.10.2007г.; а также бездействием следователя, выразившимся в непринятии в установленные ст. 121 УПК РФ сроки постановления на ходатайства адвоката В. грубо нарушены ст.ст. 81 и 82 УПК РФ, которые определяют порядок признания предметов материального мира вещественными доказательствами по уголовному делу, а также порядок возвращения вещественных доказательств их законным владельцам, если это возможно без ущерба для доказывания, при условии, они уже были сфотографированы, а также были отобраны образцы, достаточные для их сравнительного исследования.

Обращаем внимание уважаемого суда на то, что сам груз не служил орудием преступления и не мог сохранить на себе следы преступной деятельности, т.к. **не был получен грузополучателем ООО «А»**. Еще раз отмечаем, что в результате переадресации, получателем всего груза, содержащегося в 21 контейнере, является ЗАО «Ф». За исключением первых 4 –х контейнеров, изъятие образцов из которых производилось в присутствии представителя ООО «А» - все другие контейнеры и находящиеся в нем грузы так и не были получены ООО «А». Они вообще не находились в обладании ООО «А». Следовательно, на нем не могли сохраниться следы преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ.

На изъятый в качестве вещественного доказательства груз не могли быть направлены и преступные действия. Подозреваемой К. инкриминируется «покушение на незаконное предпринимательство». Согласно ст. 50 ГК РФ предпринимательская деятельность юридического, физического лица обязательно **«направлена на**

извлечение прибыли», т.е. преступное предпринимательство также направлено на извлечение прибыли, но не на сам груз.

Поскольку незаконное предпринимательство направлено на извлечение прибыли, т.е. на деньги, то вещественными доказательствами по таким уголовным делам могут быть документы, подтверждающие оказание услуг и их оплату.

По этим соображениям заявители жалобы считают незаконным, необоснованным и немотивированным постановление следователя СО при ЛОВД на ст. М. от 18.10.2007г. о признании груза вещественным доказательством по уголовному делу.

Данная ситуация с признанием в качестве вещественного доказательства 21 контейнера с товаром по уголовному делу о покушении на незаконное предпринимательство сотрудником одной из экспедиторских фирм равносильна тому, что по уголовному делу о покушении на убийство, которое предполагалось совершить в железнодорожном составе, весь железнодорожный состав был бы изъят у его законного владельца для приобщения к материалам уголовного дела.

Согласно ч.2 ст.82 УПК РФ вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громозкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, могут быть **возвращены их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;**

В этом случае следователь выносит постановление о возвращении вещественных доказательств.

Разъяснения относительно применения ст. 82 УПК РФ изложены в Определении Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2005 г. N 59-О, которое, в частности, гласит, что при принятии решения об изъятии вещественного доказательства должны быть учтены:

«тяжесть преступления, в связи с расследованием которого решается вопрос об изъятии имущества, особенности самого имущества, в том числе его стоимости, значимости для собственника или владельца и общества, возможные негативные последствия изъятия имущества (например, его порча, уничтожение, причинение неоправданных убытков в результате невозможности использования) и иных обстоятельств. Имея в виду именно эти обстоятельства, как следователь, так впоследствии и суд, решая вопрос о признании того или иного имущества вещественным доказательством, должны определять, подлежит ли это имущество изъятию и хранению при уголовном деле либо в другом установленном дознавателем, следователем или судом месте, или же оно может быть сфотографировано, снято на видео- или киноленту и возвращено владельцу. Во всяком случае, изъятие имущества у собственника или владельца, в том числе в связи с приобщением его к уголовному делу в качестве вещественного доказательства или в связи с наложением на него ареста, предполагает обоснование того, что иным способом обеспечить решение стоящих перед уголовным судопроизводством задач невозможно.»

ЗАО «Н» и ООО «Р» являются законными владельцами груза- соевого белка - признанного вещественным доказательством по уголовному делу, возбужденному в отношении К. по признакам преступления, предусмотренного ст.30 ст.171 ч.1 УК РФ.

По причине признания вышеназванного груза вещественным доказательством ЗАО «Н» и ООО «Р» несет убытки, связанные с тем, что по не зависящим от него причинам, не имеет возможности завершить исполнение гражданско-правовых обязательств по поставке и экспедированию груза.

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

Как было указано выше, ООО «Л» была направлена в адрес ЗАО «Н» претензия с требованиями об устранении допущенных нарушений договорных обязательств и выплате неустойки в размере **3 561 030 рублей**.

ЗАО «П» направило в адрес ООО «Р» претензию с требованиями о выполнении условий договора по доставке груза и выплате стоимости убытков на сумму **942 227 рублей**.

Необходимо отметить, что расходы, вызванные изъятием груза в качестве вещественного доказательства по делу, не ограничиваются вышеуказанными требованиями, предъявленными к ЗАО «Н» и ООО «Р».

Каждый день хранения груза в контейнере, связан со значительными затратами по пользованию контейнерами, принадлежащими ОАО «ТрансКонтейнер», и арендованными экспедитором – ООО «Р» - 850 рублей в сутки (без НДС), всего задержано 21 контейнер, с момента задержания груза – прошло более 100 дней. Таким образом, затраты, связанные только с пользованием контейнерами составляют **более 1 млн. восьмиста тысяч рублей (без НДС)**. Затраты по хранению контейнеров на станции составляет 725 рублей (без НДС) в сутки за один контейнер. Всего задержано 21 контейнер, с момента задержания прошло более 100 дней. Таким образом, затраты по хранению контейнеров на станции превысили **1 млн. пятьсот тридцать тысяч рублей, а всего – свыше 3 322 500 рублей**. Копии прайс-листа на услуги по организации транспортно-экспедиторского обслуживания, предоставляемые филиалом ОАО «Трансконтейнер», а также копия справки, выданной Транспортно-логическим комплексом ЗАО «Ф», на основе

Вышеизложенным подтверждается,

Во-первых, право ЗАО «Н» и ООО «Р» на предъявление жалобы в порядке ст. 123, 124 УПК РФ, поскольку процессуальными решениями следователя и заместителя прокурора, а также бездействием следователя по непринятию процессуальных решений на заявленные ходатайства - затрагиваются интересы законных владельцев груза.

Во-вторых, незаконность и необоснованность процессуальных решений следователя по изъятию груза, а также в связи с отказом в возвращении вещественного доказательства законным владельцам, несмотря на то, что из задержанной партии товара уже были отобраны образцы для сравнительного исследования, а также относительно которого были получены все необходимые документы и материалы.

Полагаем, что при принятии оспариваемых решений следственных органов, не были приняты во внимание:

тяжесть совершенного преступления;

стоимость и значимость имущества для собственника – общая стоимость изъятого имущества оценивается в размере - **14 899 710 рублей**.

возможные негативные последствия изъятия имущества (а именно, причинение неоправданных убытков – штрафные санкции в размере **3 561 030 рублей**, выставленные в адрес ЗАО «Н»; убытки на сумму **942 227 рублей** предъявленные к ООО «Р»; расходы по пользованию контейнерами и хранение контейнеров на ж/д станции, которые на настоящий момент превысили **3 322 500 рублей**).

Тем более, следственные органы никак **не могут обосновать невозможность иного способа обеспечения решения стоящих перед уголовным судопроизводством задач** по делу о покушении на незаконное предпринимательство от имени ООО «А», осуществляющего услуги по экспедированию грузов, **кроме изъятия товара на общую сумму 14 899 710 рублей у его законных владельцев, которые к тому же не являются участниками уголовного дела**.

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

В связи с изложенным и на основании ст.ст. 7, 37, 81, 82, 123, 125 УПК РФ, а также с учетом разъяснений, изложенных в Определении Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2005 г. N 59-О

ПРОСИМ СУД:

1. Признать незаконным адресованное Начальнику станции М. требование № N о запрете переадресации и выдачи груза, принятое 17.10.2007г. следователем СО при ЛОВД на ст. М.
2. Признать незаконным и необоснованным постановление следователя СО при ЛОВД на ст. М от 08.10.2007г. об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении груза, содержащегося в 21 контейнере, его законным владельцам.
3. Признать незаконным и необоснованным постановление заместителя прокурора транспортной прокуратуры от 22.10.2007г. от отказе в удовлетворении жалобы адвоката В.на постановление следователя от 08.10.2007г.
4. Признать незаконным и необоснованным постановление следователя СО при ЛОВД на ст. М. от 18.10.2007г. о признании 21 контейнера с грузом в качестве вещественного доказательства по уголовному делу №N.
5. Признать незаконным бездействие следователя СО при ЛОВД на ст. М, выразившееся в непринятии в установленные ст. 121 УПК РФ сроки постановления на ходатайства адвоката В. от 14.11.2007г. о возвращении груза, изъятого в качестве вещественного доказательства, законному владельцу.

В случае принятия на момент рассмотрения настоящей жалобы следователем СО при ЛОВД на ст. М. постановлений об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката, просим признать данные постановления незаконными и необоснованными.

Обязать должностных лиц ЛОВД на ст. М., в производстве которых находится уголовное дело №N, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30. п. «Б» ч.2 ст. 171 УК РФ, по факту покушения на незаконное предпринимательство, осуществляемое от имени ООО «А», устранить допущенные нарушения, возвратив изъятый в качестве вещественного доказательства груз – соевый белок – их законному владельцу.

Приложение:

1. Копия телеграммы о переадресации груза от 28.09.2007г. – на 1 л;
2. Копия распоряжения Начальника ЛОВД на ст. М., адресованная начальнику станции М. о запрете выдачи груза – на 1 л.;
3. Копия распоряжения следователя СО при ЛОВД на ст. М., адресованная начальнику ж/д станции о запрете переадресации и выдачи контейнеров от 17.10.2007г. – на 1 л.;
4. Копия ходатайства адвоката В. от 04.10.2007г. – на 1 л.;
5. Копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства следователя СО при ЛОВД на ст. М от от 08.10.2007г. – на 2 л.;
6. Копия постановления заместителя транспортного прокурора об отказе в

7

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела

- удовлетворении жалобы от 22.10.2007г. – на 2 л.;
7. Копия ходатайства адвоката В. от 14.11.2007г. – на 2л.;
 8. Копия описи документов предоставленных, генеральным директором ЗАО «Н» оперуполномоченному ОБЭП – на 2 л.;
 9. Копия претензии ООО «Л», адресованной ЗАО «Н» - на 2л.;
 10. Копия договора поставки от 01.07.2007г. с соглашением №1 и приложением №1 – всего на 5 л.;
 11. Копия счета №1 от 01.09.2007г. – на 1 л.;
 12. Копия товарной накладной №1 от 01.09.2007г. – на 1 л.;
 13. Копия договора поставки №1 от 01.06.2007г. с приложением №1 – на 4 л.;
 14. Копия счетов-фактур – на 8 л.;
 15. Копия договора транспортной экспедиции №Т – на 5 л.;
 16. Копия договора транспортной экспедиции №Т от 05.06.2007г. – на 5 л.;
 17. Копия договора об оказании транспортных услуг №Т от 02.06.2007г. – на 3 л.;
 18. Копия претензии от ЗАО «П», адресованной ООО «Р» - на 2л.;
 19. Копии ГТД с КТС-1, с расчетом размера обеспечения, ТР, описью документов к ГТД, ж/д накладной – на 45 л.;
 20. Копии счетов, актов выполненных работ, квитанций о приеме груза - на 21 вагон, признанных в качестве вещественного доказательства по делу - на 63л.;
 21. Копия письма ЗАО «Т» о стоимости пользования и хранения контейнеров – на 1 л.;
 22. Копия прайс-листа на услуги, утвержденная директором филиала ОАО «Трансконтейнер» на Московской железной дороге – на 10 л.;
 23. Доверенность представителя ЗАО «Н» - на 1 л.;
 24. Доверенность представителя ООО «Р» - на 1 л.;

**Представитель
ЗАО «Н» и ООО «Р»**

**адвокат Бурова И.Л.
8-926-013-61-72**

В приведенном образце документа (как и во всех остальных представленных на сайте образцах документов), все сведения, касающиеся фактической стороны дела, в том числе фамилии, даты, адреса, являются вымышленными и не имеют никакой связи с подлинными обстоятельствами дела